

# RESEÑA DEL LIBRO DE CLAUDIO RAMOS: *EL DISPOSITIVO DE SELECCIÓN UNIVERSITARIA. MÉRITO, CIENCIA, JUSTICIA SOCIAL (CHILE, 1850-2022)*<sup>1</sup>

## Book review of Claudio Ramos' *The University Selection Device: Merit, Science, Social Justice (Chile, 1850-2022)*

Francisco Salinas Lemus

Investigador Postdoctoral Fondecyt 3230083, ICSO Universidad Diego Portales

PhD Sociología del Conocimiento<sup>2</sup>

Santiago, Chile

[francisco.salinas@mail.udp.cl](mailto:francisco.salinas@mail.udp.cl)

ORCID: [0000-0002-3916-4833](https://orcid.org/0000-0002-3916-4833)

**Resumen:** Esta reseña presenta el libro *El dispositivo de selección Universitaria: Mérito, ciencia y justicia social*, publicado por Claudio Ramos en 2023. Se parte considerando el contexto de la obra del autor en la cual surge el libro y se esboza la organización del mismo. Tras ello, se consideran algunos de los principales logros del libro, con un foco en cómo conecta el trabajo de ciertos actores con las formas que va adoptando el dispositivo. Finalmente, se consideran algunas de las preguntas y reflexiones que surgen tras la lectura de este trabajo, especificando aspectos ontológicos, de efectos performativos en la educación, de crisis del dispositivo y de investigaciones futuras.

**Palabras clave:** educación superior, circulación de conocimientos, selección universitaria, dispositivo.

**Resumo:** Esta resenha apresenta o livro *O Dispositivo de Seleção Universitária: Mérito, Ciência e Justiça Social*, publicado por Claudio Ramos em 2023. Inicia-se considerando o contexto da obra do autor, no qual o livro emerge, e esboça a organização do mesmo. Em seguida, são abordados alguns dos principais feitos do livro, com foco em como ele conecta o trabalho de certos atores com as formas que o dispositivo vai adotando. Por fim, são consideradas algumas das perguntas e reflexões que surgem após a leitura deste trabalho, especificando aspectos ontológicos, efeitos performativos na educação, crises do dispositivo e pesquisas futuras.

---

<sup>1</sup> Ramos, C. (2023). *El dispositivo de selección universitaria. Mérito, ciencia, justicia social (Chile, 1850-2022)*. Ediciones UAH.

<sup>2</sup> PhD Sociología del Conocimiento, IOE-UCL. Magister en Pensamiento Contemporáneo, UDP. Sociólogo, PUC.

**Fecha recepción:** 03 de marzo de 2024

**Fecha aceptación:** 28 de mayo de 2024

**DOI:** 10.5354/2735-7279.2024.73990



**Palavras-chave:** educação superior, circulação de conhecimentos, seleção universitária, dispositivo.

**Abstract:** This review introduces the book *The University Selection Device: Merit, Science, and Social Justice (Chile, 1850-2022)*, published by Claudio Ramos in 2023. It begins by considering the context of the author's work from which the book emerges and outlines its organization. Subsequently, some of the main achievements of the book are discussed, with a focus on how it connects the work of certain actors with the evolving forms of the device. Finally, various questions and reflections arising from the reading of this work are considered, specifying ontological aspects, performative effects in education, moment of crisis of the device, and prospects for future research.

**Keywords:** higher education, knowledge circulation, university selection, device.

## CONTEXTO Y ORGANIZACIÓN DEL LIBRO

*El dispositivo de selección Universitaria: Mérito, ciencia y justicia social (2023)*, escrito por Claudio Ramos, continúa el extenso y cuidadoso trabajo sociológico que ha caracterizado la producción monográfica previa del autor. Este libro ha de comprenderse en línea con un programa de investigación caracterizado por una insaciable búsqueda por comprender la realidad de los actores, circulación de conocimientos y saberes, tecnologías, diseños, controversias y circunstancias que componen dispositivos asociativos de gran alcance y efectos sobre lo social. En otras palabras, tanto este libro como los que lo anteceden busca abrir los procesos del complejo trabajo de producción de aparatos que relacionan humanos, lugares, documentos, tecnologías y saberes en formas organizacionales de gran calibre e incidencia sobre la sociedad. Así, el estudio con pretensiones omniabarcantes respecto a la selección universitaria en Chile, se suma a sus estudios previos sobre los desbalances de la empresa chilena (Ramos, 2009), las ciencias sociales y su relación con la sociedad (Ramos, 2012), la pobreza como objeto de gobierno (Ramos, 2016) y el cómo los grandes relatos sociológicos se entrelazan con la sociedad (Ramos, 2020). Su método de investigación consiste en una recopilación exhaustiva de material documental, etnográfico, numérico y testimonial disponible sobre el fenómeno investigado el cual, resonando con las indicaciones de la tradición etnometodológica y la teoría del actor-red, bi-dimensionaliza, ordena, rotula, piensa y organiza para los fines prácticos de la investigación. En el libro que aquí se reseña, el ámbito de observación concreta refiere a los mecanismos de acceso a la educación universitaria en Chile.

Específicamente, Ramos (2023) nos ofrece un estudio riguroso y de larga data sobre un fenómeno de *gatekeeping* social<sup>3</sup> de relevancia para la biografía estándar de un

---

<sup>3</sup> Literalmente el concepto de *gatekeeping* apunta al “manejo de la portería”, esto es, al control de acceso a un sitio.

gran número de personas en sociedad: el dispositivo de selección universitaria. Como bien plantea el autor, se trata de un mecanismo de poder significativo pues no se agota en “procedimientos administrativos” sino que “incide en los destinos de la población, moldea a individuos [...] y contribuye al modelamiento de la sociedad misma al influir en la distribución de los conocimientos y de las posiciones socialmente superiores” (Ramos, 2023, p. 24). Se trata de un libro que abarca uno de los ritos de pasaje más importantes en las biografías del individuo moderno, cuyo resultado –el cual suele solaparse con la obtención de la mayoría de edad– define en importantes maneras quién puede ser y qué puede llegar a hacer en relación al ámbito de los asuntos prácticos a los que pretende pertenecer. Centrado en el detalle de la historia de la selección universitaria nacional, este texto ofrece un aporte específico a la literatura en política educativa que ha indagado en las evaluaciones y el *testing* como prácticas sociales y dispositivos de poder (Broadfoot, 2023; Falabella, 2021).

Se trata de un libro extenso, de 628 páginas, organizado eficientemente en siete capítulos y tres anexos, además de un prólogo e introducción. Tanto en la introducción como en el primer capítulo se sitúa la investigación en una teorización sobre problemas sociales, de justicia y mérito que establecen las distintas formas que puede tomar un dispositivo de selección universitaria, mientras que los otros seis nos muestran una genealogía muy completa del dispositivo de selección universitaria chileno. A lo largo del libro, se cuenta una historia minuciosa respecto a cómo se ha seleccionado a los estudiantes para programas de pregrado de las universidades en Chile desde los tiempos del Bachillerato hasta la Prueba de Acceso a la Educación Superior (PAES), pasando por la Prueba de Aptitud Académica (PAA), la Prueba de Selección Universitaria (PSU), diversas pruebas de transición, pruebas experimentales que nunca se ejecutaron masivamente, entre otras. Destaco el carácter “genealógico” de esta aproximación histórica, en el sentido de Foucault (1980), pues Ramos busca documentar pacientemente los pormenores de la configuración de saberes y discursos, sin por ello suponer una metahistoria o teleología.

Siendo más específicos, el libro de Ramos se organiza como sigue. Tras una breve introducción, donde se plantea que el libro aborda una serie de preguntas sobre el dispositivo de selección (su problematización social, sus redes de producción, su construcción y efectos, su mantenimiento y sus ataques controversiales), en el capítulo I, Ramos teoriza sobre las relaciones entre selección, mérito y justicia social, fijándose en una serie de definiciones y tensiones en la filosofía política liberal y la discusión propiamente educacional que informan las lógicas de las pruebas de selección. Luego, el libro avanza rápidamente hacia la genealogía del dispositivo en Chile, en todas sus formas, dedicando el capítulo II al bachillerato, el III a la PAA, el IV al SIES -irónicamente caracterizando el “sí es” como una prueba “que no fue”-, el V a la PSU y el VI a todo lo que vino tras la PSU, finalizando en la actual PAES. Las conclusiones (capítulo VII) vuelven a la discusión teórica, pero esta vez orientada hacia la historia del sistema de selección universitaria chileno, que revela como viviendo transiciones desde una fase en que la selección se basaba en principios socioculturales, hacia una tecnoburocrática y

que ha desencadenado en una fase que muestra rasgos normativo-políticos. Los anexos son un útil complemento, siendo el primero un glosario de acrónimos, el segundo detalla ordenadamente los hitos principales de las controversias sobre el descartado SIES y el tercero establece una genealogía general del sistema de admisión universitario en Chile.

### **ASPECTOS DESTACADOS DEL LIBRO**

Este libro es motivo de celebración, en tanto realiza la hazaña de, en un mismo relato, establecer una genealogía completa de las pruebas de selección universitaria en Chile desde su primera implementación con el bachillerato hasta la actual prueba PAES, considerando las especificidades de su forma en distintas épocas. Pero no se trata de una mera “historia” del dispositivo y su progreso lineal en el tiempo. Alentado por insumos de la teoría del actor-red, que estudia los procesos de producción de lo social como efecto conjunto del trabajo de mediación de humanos y no humanos (Blok et al, 2020; Rodríguez et al, 2022), Ramos logra mostrar una imagen más realista de los procesos de selección universitaria al registrar no sólo los cambios en preguntas, objetivos y mecanismos de conocimiento evaluados en las distintas versiones de la prueba, sino también las controversias técnico-políticas entre instituciones como el DEMRE, el CRUCH, el MINEDUC, el CEP, los movimientos estudiantiles, las élites nacionales, entre otros. El estudio le sigue el pulso a la sociedad chilena en distintos momentos de su historia y examina cómo el dispositivo de selección universitaria es permeado tanto por la discusión ideológica como por preocupaciones técnicas y conformismo de ciertas instituciones. La preocupación que moviliza el argumento, y que comparte con los actores mismos cuyos movimientos describe en el libro, tiene que ver con la pregunta por la capacidad que tienen (o no) pruebas tales como la PAA y la PSU para ser motores de mérito y justicia social.

El gran logro metodológico del libro reside en la reunión de una cantidad considerable de material documental relacionado a las pruebas de selección dispersado en una multiplicidad de sitios para una infinidad de fines prácticos, en conjunto con notas de prensa, fuentes secundarias y entrevistas con personal que ha trabajado en temas de selección. En las manos diestras de Ramos, el ensamblaje o unión de estos elementos heterogéneos toma la forma de evidencia a ser reconstruida, asociada y analizada. Así constituida, cuenta una historia que se parece poco a las que suelen producirse en los departamentos de educación y se configura, más bien, como una historia material de la sedimentación de decisiones técnico-políticas en un dispositivo de selección universitaria. Esto no inhibe al autor a elaborar juicios críticos en donde lo amerita, por ejemplo, al evaluar negativamente a los sectores que apresuradamente movilizaron el cambio de la PAA a la PSU, al indicar las múltiples veces en que el sistema de articulación universitario no mejoró debido a ansias de control por parte de la Universidad de Chile o al criticar la pobre discusión pública y apresuramiento que hubo al implementar la PSU, con un contundente informe técnico de Pearson escasamente considerado en dichos debates.

Por razones de espacio, aquí no se puede revisar a cabalidad todos los movimientos que realiza el libro, pero existen dos momentos históricos estudiados por el autor que retratan muy bien cómo va entretejiendo el trabajo de ciertos actores con cambios visibles en el dispositivo. En su repaso histórico, el autor valora de manera especial a personas clave que, con su trabajo riguroso, han hecho una mejora en la profesionalización, la investigación científica y la sofisticación técnica con sentido para el dispositivo de selección. Así como en un trabajo previo sobre la medición de la pobreza, Ramos (2016) notaba que investigadores como Juan Carlos Feres tomaban protagonismo como punto de paso obligado por la seriedad con que abordaban las problemáticas y formalizaciones de las ecuaciones relativas a la línea de pobreza, en este libro, los esfuerzos de Erika Grassau desde el Instituto de Investigaciones Estadísticas (IIE) a mediados del siglo XX y de Leonor Varas a la cabeza del Departamento de Evaluación, Medición y Registro (DEMRE) durante la última década toman dicho lugar. No se trata de sujetos que “controlen” el dispositivo y su destino, pero sí de figuras que toman posiciones técnico-decisionales clave que movilizaron cambios importantes en el mismo.

En el libro, Erika Grassau es destacado por su trabajo en el IIE y el logro que significó la realización de los primeros estudios evaluativos serios sobre los efectos del bachillerato como prueba de selección elitista aplicada por más de 100 años. Asimismo, la llegada de los computadores a Chile y un trabajo experto de tecnificación del instrumento, estuvieron a la base de los esfuerzos para su primera racionalización: la PAA. Esta prueba dio estabilidad a los procesos de selección universitaria por casi cuatro décadas, incluso sobreviviendo a los vaivenes de una sociedad chilena pasando de la revolución agraria, al proyecto socialista, la dictadura y la vuelta a la democracia. Solo empieza a ser cuestionada en su última década, y no tanto por problemas propios, sino, más bien, por asuntos irresueltos del sistema educacional tales como la desconexión entre educación primaria y secundaria, el Aporte Fiscal Indirecto (AFI) y el surgimiento de mayores datos para el estudio de la desigualdad social.

Ramos luego ilustra las primeras dos décadas del nuevo milenio como un periodo de improvisación y “desbordes negados” por actores institucionales tales como el CRUCH; describe a la PSU como teniendo problemas desde el inicio, tanto en sus pruebas específicas como en su énfasis en contenidos escolares. El escenario que reconstruye el autor es el de una prueba recibiendo críticas desde muchos sectores y que, finalmente, es abandonada tras una complicada aplicación en medio de un boicot movilizad por la Asamblea Coordinadora de Estudiantes Secundarios de Chile (ACES) y la Coordinadora Nacional de Estudiantes Secundarios (Cones) durante el estallido social de 2019. En este contexto, Ramos destaca el valor del trabajo de Leonor Varas y su equipo, en tanto revitalizadores del DEMRE, que en la nueva prueba PAES parecen estar orientando el dispositivo hacia recuperar el espíritu de la PAA que la PSU extravió, considerando, con estudios y evidencia, mejoras en el instrumento y su medio para afrontar los problemas político-normativos que rebasaron la PSU. Ahora bien, se trata de una prueba reciente, cuyo ensamblaje está recién configurándose y respecto al que aún

habría que esperar cómo se desenvuelven sus futuras controversias, tensiones y reconfiguraciones.

### ALGUNOS PUNTOS PARA DISCUTIR Y REFLEXIONAR

En consideración de la extensión, tanto del libro como de lo esperado en una reseña, aquí no es posible hacerse cargo de las múltiples elaboraciones, análisis y reflexiones que Claudio Ramos presenta en su libro. Pero para alimentar la curiosidad del potencial lector de *El dispositivo de selección Universitaria*, se esbozan aquí cuatro inquietudes y reflexiones que surgen de la lectura del libro.

1. En términos *ontológicos*, ¿lo que se estudia en el libro es un dispositivo único de selección o múltiples? El título del libro enfatiza que se trata de una sola clase de dispositivo que cambia y se transforma de Bachillerato a PAA, PSU y PAES. Ahora bien, el libro mismo indica la rebeldía de instituciones que en algún momento implementaron sus propias pruebas o mecanismos de acceso alternativos, como se observa en la Universidad Técnica del Estado (UTE) y Universidad Santa María, además de otros mecanismos de selección que implementan carreras como las de teatro o programas de inclusión como PENTA UC. Los insumos que Ramos pone sobre la mesa abren interrogantes por la naturaleza de la(s) prueba(s): ¿Es el ser objeto de gobierno lo que le da su unicidad a la prueba de selección? En dicho caso, ¿dónde situar a los distintos dispositivos alternativos que operan con otras jurisdicciones locales? Esto también anuncia la pregunta siguiente, que tiene que ver con la traducción del dispositivo: ¿pues qué queda del punto 0 (bachillerato) en la versión actual de la prueba? ¿Qué sobrevive a toda la cadena de traducciones y modificaciones? ¿Será tal vez el hecho mismo de que se selecciona, pero lo que se selecciona ya no es, o no se quiere que sea, lo mismo? Todas las decisiones técnico-políticas, ajustes, cambios en la sociedad chilena y controversias que hacen que la prueba de selección actual sea irreconocible respecto al bachillerato de fines del siglo XIX me hacen proclive a pensar que se trata de dispositivos distintos. Ante la paradoja del barco de Teseo, si cambiamos todas las piezas de la prueba de selección, el reensamblaje de la prueba deviene algo otro.

2. En términos de *efectos performativos en la educación*, ¿qué tipo de transformaciones genera el dispositivo en las prácticas propias del nivel escolar? Se comprende que el libro se enmarca en el estudio de la lógica interna del dispositivo de selección, pero, no obstante, se extraña la incorporación o mención de los múltiples efectos que la selección universitaria genera en colegios y escuelas. Existe, por un lado, lo que Stephen Ball (2003) denomina “los terrores de la performatividad”, que alude principalmente a cómo la universalización práctica de procesos de *testing* genera mayores presiones a profesores y establecimientos para cumplir con metas y hacer que funcionen estos procesos. ¿No atenta esto contra su libertad académica y rigidiza el cómo es posible interpretar el curriculum? Este tipo de prácticas no son exploradas en libro, pero es una línea que bien podría seguirse en futuras investigaciones, tomando como base, por ejemplo, incipientes

estudios en Chile sobre cómo las políticas educativas generan, a la vez, frustración y daño en la subjetividad de los profesores (Acuña, 2023; Gazmuri et al, 2022). Por otro lado, también están los efectos que el dispositivo genera en el valor que se les da a asignaturas como filosofía o música, que no son testeadas en las pruebas. En este sentido, la búsqueda de control mediante *testing* plantea el siguiente desafío: ¿cómo hacer al dispositivo más sensible a la diversidad de intereses e inquietudes de desarrollo biográfico-profesional que son propios de una sociedad compleja? Pese a las mejoras técnicas del dispositivo actual respecto a la PSU, este tipo de problemas normativos y prácticos siguen sin resolverse.

3. En términos de una de las *crisis del dispositivo*, ¿cómo interpretar el boicot a PSU 2019 en medio del estallido social? Este es un tema que se aborda hacia el final del libro, pero cuyas tensiones seguramente podrían explorarse en mayor profundidad. En primer lugar, el libro sugiere que los logros de ACES y Cones para que la prueba *no* se rindiera explicaría la mayor desigualdad de puntajes entre tipo de establecimientos que se manifestó el 2019. Si bien indudablemente dichas acciones tuvieron un efecto, también habría que considerar otras expresiones de la desigualdad en la situación de crisis social. Por ejemplo, cómo en el cono oriente de Santiago hubo apoderados que, armados con palos y vistiendo chalecos amarillos, parecían dispuestos a golpear adolescentes rebeldes con tal de “defender” el normal funcionamiento de la prueba de selección. Al respecto, vale la pena preguntarse: ¿en qué sentido el efecto desigualdad en los puntajes de ese año no fueron sólo producto de un llamado irresponsable a un boicot sino el efecto generalizado de una violencia urbana mucho más extendida? En segundo lugar, cabe preguntarse, ¿por qué el relato de ACES y Cones de boicotear la prueba tuvo tanto arrastre entre los estudiantes que iban a rendirla? Una hipótesis: tal vez tenga que ver con las “tensiones psicosociales” (Donoso et al., 2020) generadas por una prueba que se daba una vez al año y dónde los estudiantes sienten la presión de jugarse “el todo o nada”; asimismo, porque en un contexto de revuelta popular, la propia “selección” se pone en duda en consideración de una educación altamente segregada. Las nuevas políticas que posibilitan la rendición de la PAES dos veces al año parecen mitigar un tanto lo primero, en tanto baja las ansiedades por lo que está en juego. Esto puede leerse como un logro “humanitario” del dispositivo, pero que no resuelve el segundo problema, por lejos más complicado.

4. Por último, en términos de *investigaciones futuras*, ¿qué tipo de indagaciones en mecanismos de selección puede inspirar un trabajo de este tipo? La lectura de este libro abre a la especulación sobre otros sitios posibles para estudios en la línea establecida por Ramos. En consideración de sus efectos para la movilidad internacional y los estudios de posgrado, aquí se sugiere que un ámbito muy interesante de seguir serían las pruebas estandarizadas de idiomas, especialmente inglés, tipo IELTS o TOEFL. ¿Qué ocurre con estos dispositivos, movilizados por empresas privadas, pero que hacen un *gatekeeping* importante para quienes quieren hacer investigación original en buena parte del mundo? ¿Cuál es la historia del ensamblaje de acuerdos, negociaciones, contratos y confianzas que los ha posicionado como estándares idiomáticos? ¿Qué pasa con este tipo de objetos

que son de gobierno privado y se enlazan con procesos de distribución de personas en programas de postgrado e intercambios a nivel mundial? ¿Cómo se verían este tipo de dispositivos si se les observara desde el conjunto de herramientas que ofrece el trabajo de Claudio Ramos? En la misma línea, también serían concebibles estudios históricos de dispositivos de pruebas de acceso a la educación escolar, de selección especial para carreras musicales, deportivas y artísticas, entre muchas otras.

En conclusión, el libro es muy interesante, hace un trabajo formidable de reconstrucción de la selección universitaria a lo largo de nuestra historia nacional y considerando la complejidad de sus transformaciones y configuraciones. Como buen libro de sociología, es también un insumo que alimenta la curiosidad, y entrega herramientas, para pensar, estudiar y desarrollar otros fenómenos relacionados o relacionables. Incluso quien pueda disentir de la interpretación o valoración que Ramos hace de algún u otro pasaje en la genealogía del dispositivo, sin dudas, se beneficiará de las consideraciones, datos, relatos e información que pone sobre la mesa para discutir lo que funciona o no en las distintas versiones del sistema de selección universitaria. Sobre todo, se trata de un texto de consulta obligada para quien investigue en temas de selección y una lectura de interés para cualquiera que quiera profundizar en la historia y conflictos en la relación entre técnica, educación, política y sociedad dentro de un dispositivo clave en la estructuración de las relaciones sociales en Chile.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acuña, F. (2023). Governing teachers' subjectivity in neoliberal times: the fabrication of the bonsai teacher. *Journal of Education Policy*, 39(2), 171-190.
- Ball, S. (2003). The teacher's soul and the terrors of performativity. *Journal of Education Policy*, 18(2), 215-228.
- Blok, A., Farías, I. y Roberts, C. (2020). *The Routledge Companion to Actor-Network Theory*. Routledge.
- Broadfoot, P. (2023). Assessment for Twenty-First-Century Learning: The Challenges Ahead. En J.M. Spector, B.B. Lockee, y M.D. Childress (Eds.) *Learning, Design, and Technology*. Springer. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-17461-7\\_64](https://doi.org/10.1007/978-3-319-17461-7_64)
- Donoso, A., Muñoz, N. y Pacheco, M. (2020). *Tensiones históricas y psicosociales manifestadas por estudiantes secundarios en el boicot a la PSU 2019 en Chile* [Tesis de Grado no publicada]. Universidad Católica Silva Henríquez.
- Falabella, A. (2021). The Seduction of *Hyper-Surveillance*: Standards, Testing, and Accountability. *Educational Administration Quarterly*, 57(1), pp. 113-142.

Foucault, M. (1980). *Microfísica del poder*. Las ediciones de La Piqueta.

Gazmuri, R., Toledo, M.I., Muñoz, E. y Ocampo, S. (2022). Las Paradojas de la Prueba de Selección Universitaria de Historia y Ciencias Sociales: Dilemas y Decisiones Curriculares y Pedagógicas de Profesores Chilenos. *Archivo analítico de políticas educativas*, 30(124), pp. 2-24.

Ramos, C. (2023). *El dispositivo de selección universitaria. Mérito, ciencia y justicia social (Chile, 1850-2022)*. Ediciones Universidad Alberto Hurtado.

Ramos, C. (2019). *Relatos sociológicos y sociedad. Tomás Moulián, José Joaquín Brunner y Pedro Morandé: Obras, redes, producción y afectos (1965-2018)*. Ediciones Universidad Alberto Hurtado.

Ramos, C. (2016). *La producción de la pobreza como objeto de gobierno*. Ediciones Universidad Alberto Hurtado.

Ramos, C. (2012). *El ensamblaje de ciencia social y sociedad. Conocimiento científico, gobierno de las conductas y producción de lo social*. Ediciones Universidad Alberto Hurtado.

Ramos, C. (2009). *La transformación de la empresa chilena: Una modernización desbalanceada*. Ediciones Universidad Alberto Hurtado.

Rodríguez, L., Pozas, M.A. y Girola, L. (2022). *La teoría del actor-red desde América Latina*. El Colegio de México.