

Caracterización del uso de fuentes de información para el acceso a criterios diagnóstico por parte de fonoaudiólogas y fonoaudiólogos en Chile

Characterizing the use of information sources for accessing diagnostic criteria by speech and language therapists in Chile

Daniel Rodríguez

Universidad Católica de Temuco

Camilo Morales

Universidad Católica de Temuco

Giorgia Abd-El-Kader

Universidad Católica de Temuco

Lisette Fuentes

Universidad Católica de Temuco

Felipe Henríquez

Universidad Católica de Temuco

Pablo Carrasco

Universidad Católica de Temuco

RESUMEN

En el modelo de la Práctica Basada en la Evidencia el fonoaudiólogo debe conocer los criterios diagnósticos y el nivel de evidencia de los procedimientos de intervención para ofrecer un tratamiento adecuado. En la literatura se describe un bajo grado de formación académica y un escaso uso de la Práctica Basada en la Evidencia como fuente de acceso a diagnósticos y tratamientos. Este estudio investigó las dificultades de los fonoaudiólogos para acceder a los criterios para el diagnóstico fonoaudiológico. Se realizó una encuesta masiva online a 384 fonoaudiólogos, usando un método cuantitativo, descriptivo y transeccional. Los resultados indican que, independiente de los años de ejercicio laboral, un 79,7% de los encuestados utiliza fuentes secundarias para el acceso a criterios para el diagnóstico fonoaudiológico, un 46% no conoce fuentes de información fiables para acceder a diagnósticos y un 73,4% afirma haber tenido dificultades para acceder a criterios diagnósticos. Los sujetos encuestados no utilizan fuentes primarias que les permitan acceder a criterios que apoyen los diagnósticos fonoaudiológicos. Por lo anterior, se considera relevante educar sobre Práctica Basada en la Evidencia en el contexto universitario.

Palabras Clave: diagnóstico, práctica basada en la evidencia, fonoaudiología.

ABSTRACT

In the Evidence-Based Practice model, the speech and language therapist must know the diagnostic criteria and be aware of the evidence supporting the intervention procedures, to provide an effective treatment. However, the literature describes both low levels of academic training and scarce use of evidence-based practices as a base of speech and language diagnosis and treatments. This study probes into the difficulties speech and language therapists face to access the diagnostic criteria and their bibliographic references. A massive online survey was conducted with 384 speech therapists, using a quantitative, descriptive and transectional method. Results show that 79.7% of respondents use secondary sources to access criteria on which subsequently base their speech and language diagnoses, 46% do not know reliable sources of information to access criteria for diagnoses and 73.4% maintain that they had difficulties in accessing diagnostic criteria. These difficulties do not recede with years of practice. Based on these results it is possible to conclude that surveyed therapists presented difficulty to find information on which to establish their diagnostic criteria and they do not use primary sources for access information. All of this supports training students on Evidence Based Practice when in their University programs.

Keywords: diagnosis, evidence-based practice, speech and language therapy.

Contacto con el autor:
Daniel Rodríguez
Temuco - Chile
Correo-e: daniel.rm.s@gmail.com

Recibido: 22/03/2019
Aceptado: 24/06/2019

Introducción

El diagnóstico es una de las múltiples acciones que el fonoaudiólogo debe realizar al enfrentarse con un usuario particular (Zipoli y Kennedy, 2005). Su realización conlleva una serie de implicancias en la aplicación de prácticas adecuadas. Ello debido a que la determinación de un diagnóstico puede influir en la toma de decisiones relacionadas con la intervención, lo que podría afectar el resultado terapéutico y la rehabilitación (Melle, 2012). Debido a su importancia, se ha planteado que el modelo de la Práctica Basada en la Evidencia (PBE) puede contribuir al establecimiento de un apropiado diagnóstico fonoaudiológico.

La PBE indica que el profesional debe balancear al menos tres fuentes (o incluso 4) de información para tomar decisiones: la evidencia científica, la expertiz del clínico, las demandas del usuario (Dollaghan, 2004) y, en ocasiones, el contexto (Isaksen, 2017).

En relación con la utilización de PBE por parte de los fonoaudiólogos, se sabe que se está considerado de manera relevante en la última década dentro de la disciplina. Sin embargo, dos investigaciones realizadas en USA muestran resultados contradictorios respecto a su utilización. Así, un estudio, en que se encuestó a 240 fonoaudiólogos, se concluyó que un 78,8% emplea, como fuente principal de conocimiento, la experiencia clínica o la opinión de los colegas (Zipoli y Kennedy, 2005). En cambio, en otro trabajo, en el que se encuestó a 2762 fonoaudiólogos, se estableció que solo un 25% de ellos no tiene formación en PBE (Hoffman, Ireland, Hall-Mills, y Flynn, 2013).

La importancia de la asignación de un diagnóstico, como parte del proceso de tratamiento de un usuario,

y a la inexistencia de estudios previos sobre la PBE en Chile justifican investigar sobre el tema en nuestra realidad. Por ello, el presente trabajo tiene los siguientes objetivos: a) conocer el tipo de fuentes de acceso a la información y b) identificar el tipo de dificultades asociadas al acceso a dichas fuentes.

Metodología

Participantes

El muestreo fue de tipo dirigido no aleatorio (Salant y Dillman, 1994), lo que significó que participaron 384 fonoaudiólogos en ejercicio profesional. Esta cantidad de profesionales corresponde aproximadamente al 3% de los fonoaudiólogos de Chile. La actividad profesional de los participantes fluctuaba entre 1 y 35 años. La media fue 4,73 años y la desviación estándar de 5,11 años.

Tabla 1
Años de ejercicio profesional de los fonoaudiólogos.

Años de ejercicio profesional	Porcentajes
1 año	25,0%
2 años	16,1%
3 años	13,6%
4-10 años	36,3%
10-20 años	7,2%
20-35 años	2,1%

Materiales

Se aplicó una encuesta estructurada cerrada de 5 preguntas, la cual se generó en el contexto de un proyecto de innovación docente en el año 2013 en la

Universidad Católica de Temuco. La encuesta tuvo revisión y validación de pares expertos en el proceso de diseño del instrumento. La encuesta comenzaba con una pregunta dirigida a determinar los años de

ejercicio profesional y las interrogantes restantes indagaban sobre la utilización de PBE en la práctica profesional del fonoaudiólogo. Las preguntas que constituyen la encuesta se presentan en la Tabla 2.

Tabla 2
Preguntas de la encuesta.

Pregunta	Breve descripción	Variable
(1) ¿Cuántos años de ejercicio profesional tiene como fonoaudiólogo/ga?	Número de años	Años de ejercicio profesional
(2) En general, ¿dónde usted adquirió la información sobre criterios y diagnósticos fonoaudiológico?	(2a) Lo conozco de una fuente primaria (i.e. artículo de investigación) (2b) Lo conozco de una fuente secundaria (i.e. clase de pre/posgrado - libro especializado) (2c) Lo conozco de una fuente terciaria (i.e. enciclopedia - diccionario - sitio web especializado) (2d) Lo conozco de una fuente cuaternaria (i.e. periódico - revista - blog - otro)	Fuentes de Acceso de diagnósticos
(3) Dentro del quehacer fonoaudiológico, de acuerdo a su percepción: ¿Se utilizan adecuadamente los criterios diagnósticos de los trastornos fonoaudiológicos con sus referencias y autores?	Escala 1-10 1 considera que no se utilizan adecuadamente - 10 que si se utilizan adecuadamente	Uso adecuado de diagnósticos
(4) ¿Ha tenido dificultades para acceder a criterios diagnósticos relacionados con la disciplina?	SI-NO	Dificultades para acceder a diagnósticos
(5) Si en la pregunta anterior su respuesta es Sí, ¿Cuáles dificultades?	(5a) Dudas y confusiones en el acto de diagnosticar (5b) Usar diagnósticos genéricos (o generales) por falta o dificultad en acceso a información (5c) Evitar usar diagnósticos	Tipo de dificultades de acceso a diagnósticos

Procedimientos

Para la aplicación de la encuesta se utilizó Google Forms. Se difundió la encuesta en numerosas redes sociales y correos masivos en el mes de abril del año 2014. Los fonoaudiólogos respondieron la encuesta de manera voluntaria y la información fue registrada en una base de datos, la cual fue luego analizada utilizando un software estadístico.

Análisis de datos

Los datos fueron llevados al programa SPSS v18. El análisis descriptivo se realizó utilizando el estadístico de frecuencia para cada pregunta. En cuanto a la estadística inferencial, se analizó la asociación con Chi-cuadrado (X^2) con un valor de significancia $> 0,05$ (Cochran, 1952) y la fuerza del valor de la asociación con V de Cramer (Sheskin, 1996).

Resultados

A continuación, se presentan los principales resultados de la investigación en relación con el uso de fuentes de adquisición de información sobre criterios diagnósticos, el tipo de fuente más utilizada,

las dificultades de acceso a dichas fuentes y la percepción de los fonoaudiólogos(as) sobre el adecuado uso de criterios diagnósticos. Además, se analiza a relación entre el uso de fuentes con: (1) los años de ejercicio profesional y (2) las dificultades de acceso a las fuentes.

Tabla 3

Frecuencia de respuesta a la encuesta sobre uso de diagnósticos en Fonoaudiología.

N	Uso y Acceso a diagnósticos en Fonoaudiología	Respuesta	Respuesta	Respuesta	Asociación: Años de ejercicio laboral (Chi cuadrado)	Fuerza Asociación- años de ejercicio laboral (V de Cramer)	Asociación: Dificultades para acceder a criterios diagnósticos (Chi cuadrado)	Fuerza asociación- Dificultades para acceder a criterios diagnósticos (V de Cramer)
1	Fuente consulta para criterios diagnósticos (Primaria, secundaria, terciaria, cuaternaria)	Primarias = 18.8%	Secundaria = 79.7%	Terciaria = 0,3% Cuaternaria = 1,2%	p = 0.95	0.23 baja	p = 0.77	0.77 alta
2	Uso adecuado de criterios diagnósticos (1= no se utilizan adecuadamente- 10 si se utilizan adecuadamente)	1 = 4.9% 2 = 9.4% 3 = 17.2%	4 = 12.8% 5 = 21.4% 6 = 10.4%	7 = 12% 8 = 9.6% 9 = 1% 10 = 1.3%	p = 0.31	0.20 baja	p = 0.04	0.22 baja
3	Fuentes de acceso a criterios diagnósticos (SI-NO)	SI = 54%	NO = 46%		p = 0.16	0.27 baja		
4	Dificultades para acceder a criterios diagnósticos (SI-NO)	SI = 73.4%	NO = 23.6%		p = 0.4	0.24 baja		
5	Tipos de dificultades de acceso a criterios diagnósticos (dudas y confusiones, uso diagnósticos generales, descripción signos y síntomas)	dudas y confusiones = 37%	uso diagnósticos generales = 26%	describir signos y síntomas = 35%				

Un primer hallazgo es que el 54% de los encuestados conoce fuentes donde acceder a información sustentada en evidencia sobre los diagnósticos y sus criterios, mientras que un 46% no

conoce fuentes de información fiables para acceder a dicha información.

En cuanto a la fuente principal de adquisición de información sobre criterios diagnósticos y

diagnósticos fonoaudiológicos, los resultados indican que la fuente principal es la secundaria (clases de pre/postgrado y libros especializados) y en segundo lugar las fuentes primarias (artículos científicos). Existe un escaso uso de las fuentes terciarias (i.e. enciclopedia - diccionario - sitio web especializado). Los valores se encuentran en la tabla 3. Es importante destacar que ninguno de los encuestados afirmó haber consultado una fuente cuaternaria para acceder a criterios diagnósticos (i.e. periódico - revista - blog - otro).

Respecto a las dificultades de acceso a la información de criterios diagnósticos, el 73,4% de los sujetos afirma que ha tenido problemas para acceder a información sobre los diagnósticos fonoaudiológicos y sus criterios de identificación, mientras que solo un 26,6% menciona que no ha tenido dificultades para acceder a este tipo de información.

Finalmente, se analizó la percepción sobre el uso adecuado de criterios diagnósticos basados en la literatura. Para ello se aplicó un diferencial semántico, donde en el extremo el 1 se califica como “no se utilizan adecuadamente” y en el extremo 10 “sí se utilizan adecuadamente”. Un 39,5% se inclina hacia el extremo negativo y mencionan que no se utilizan adecuadamente los criterios diagnósticos, un 21,4% responde de forma neutra y un 39,1% menciona que sí se utilizan adecuadamente los criterios diagnósticos. Los valores de las respuestas para esta pregunta se asemejan a una curva normal.

Conclusiones

De acuerdo con los resultados de la investigación, se puede concluir que solo la mitad de los

encuestados afirma utilizar fuentes de información sustentada en evidencia. Además, la mayoría de ellos reportan presentar dificultades para acceder a información sobre los diagnósticos fonoaudiológicos y sus criterios de identificación. Por otra parte, las fuentes principales de información sobre los diagnósticos y sus criterios son de tipo secundaria. Es decir, información obtenida principalmente en cursos de pre y postgrado o libros y no utilizan la evidencia expuesta en los artículos científicos, que corresponde a fuentes primarias. Otro aspecto expuesto es que no conocen fuentes fiables para el acceso a la información.

En cuanto a la cantidad de años de ejercicio profesional, los datos muestran que no existen relación entre los años de experiencia profesional y el uso de fuentes de información, el tipo de fuente y las dificultades de acceso a las fuentes de información sustentada en evidencia. Lo anterior sugiere que el acceso a la información no se incrementa con la experiencia profesional y las dificultades para usarla en los diagnósticos no disminuyen.

Respecto a la percepción de los fonoaudiólogos sobre el uso adecuado de la información de criterios diagnósticos sustentada en evidencia, solo un tercio reconoce un adecuado uso de la información para realizar los diagnósticos. Es importante destacar que esta percepción no varía con los años de ejercicio profesional.

Los hallazgos obtenidos de esta investigación permiten suponer que se hace necesario educar sobre el modelo de la PBE y su uso en la práctica clínica. En este contexto Spek, Wieringa-de Waard, Lucas, y van Dijk (2013a) afirman que, incluso en universidades que incluyen la PBE en el currículo, los estudiantes

dicen que sienten que su preparación en la PBE es insuficiente para usarla en su práctica profesional. Los autores explican este dato, planteando que existe una falta de cultura del uso de este modelo en los profesionales. La carencia de cultura en el uso de la PBE tiene efectos negativos en la formación de los profesionales fonoaudiólogos, ya que aprender a utilizarla es clave en el aprendizaje del estudiante de Fonoaudiología para entrar en el siglo XXI (McCurtin y Roddam, 2012; Spek, Wieringa-de Waard, Lucas, y van Dijk, 2013b).

Como se mencionó previamente, el establecimiento de un diagnóstico es fundamental, ya que puede influir de manera relevante en la planificación de la intervención fonoaudiológica y en la derivación del usuario a otros profesionales. Por ejemplo, la información que reciben los padres de un usuario es esencial ya que influirá en la disposición psicológica de ellos a contribuir en la toma de decisiones (Hansen, 2017).

La escasa evidencia sobre las causas que subyacen a las dificultades de acceso a información sobre los diagnósticos y sus criterios de identificación en Fonoaudiología hace necesario investigar de forma más exhaustiva este tema. Por ello, se sugiere realizar estudios que contemplen el uso de muestreo aleatorio, así como también modificar o ajustar el tipo de preguntas elaboradas y la realización de un estudio de validación del instrumento utilizado. También es necesario indagar en las diferentes regiones geográficas y contextos educativos, ya que esta investigación no controló la variable geográfica, la edad, el nivel de estudio o la actividad laboral de los participantes. Información más detallada sobre esta problemática puede ser útil para orientar futuras

acciones de investigación o educación.

Referencias

- Cochran, W. G. (1952). The χ^2 test of goodness of fit. *Annals of Mathematical Statistics*, 23, 315–345. <https://doi.org/10.1214/aoms/1177729380>
- Dollaghan, C. (2004). Evidence-Based Practice: Myths and Realities. *The ASHA Leader*, 9(7), 4–12. Recuperado de <https://leader.pubs.asha.org/doi/full/10.1044/leader.FTR1.09072004.4>
- Hansen, D. (2017). Parent perspectives in paediatric SLTs' evidence-based practice. *Revista de Logopedia, Foniatría y Audiología*, 37(4), 155–163. <https://doi.org/10.1016/j.rlfa.2017.05.003>
- Hoffman, L. M., Ireland, M., Hall-Mills, S., & Flynn, P. (2013). Evidence-based speech-language pathology practices in schools: Findings from a national survey. *Language, Speech, and Hearing Services in Schools*, 44(3), 266–280. [https://doi.org/10.1044/0161-1461\(2013/12-0041\)](https://doi.org/10.1044/0161-1461(2013/12-0041))
- Isaksen, J. (2017). Evidence-based practice: Steps towards a better clinical practice. *Revista de Logopedia, Foniatría y Audiología*, 37(4), 172–179. <https://doi.org/10.1016/j.rlfa.2017.05.004>
- McCurtin, A., & Roddam, H. (2012). Evidence-based practice: SLTs under siege or opportunity for growth? The use and nature of research evidence in the profession. *International Journal of Language & Communication Disorders*, 47(1), 11–26. <https://doi.org/10.1111/j.1460-6984.2011.00074.x>
- Melle, N. (2012). Disartria. Práctica basada en la evidencia y guías de práctica clínica. *Revista de Logopedia, Foniatría y Audiología*, 32(3), 120–133. <https://doi.org/10.1016/j.rlfa.2012.05.002>
- Salant, P., & Dillman, D. A. (1994). *How to Conduct Your Own Survey* (Edición: 1). New York: Wiley.
- Sheskin, D. J. (1996). *Handbook of Parametric and Nonparametric Statistical Procedures*. <https://doi.org/10.4324/9780203489536>
- Spek, B., Wieringa-de Waard, M., Lucas, C., & van Dijk, N. (2013a). Competent in evidence-based practice (EBP): Validation of a measurement tool that measures EBP self-

efficacy and task value in speech-language therapy students. *International Journal of Language & Communication Disorders*, 48(4), 453–457. <https://doi.org/10.1111/1460-6984.12015>

Spek, B., Wieringa-de Waard, M., Lucas, C., & van Dijk, N. (2013b). Teaching evidence-based practice (EBP) to speech-language therapy students: Are students competent and confident EBP users? *International Journal of Language & Communication Disorders*, 48(4), 444–452. <https://doi.org/10.1111/1460-6984.12020>

Zipoli, R., & Kennedy, M. (2005). Evidence-based practice among speech-language pathologists: Attitudes, utilization, and barriers. *American Journal of Speech-Language Pathology*, 14(3), 208–220. [https://doi.org/10.1044/1058-0360\(2005/021\)](https://doi.org/10.1044/1058-0360(2005/021))